

Jászboldogháza Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
ELNÖKÉTŐL

4/2015.

MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívom a Képviselő-testület munkatervében nem szereplő rendkívüli ülésre

2015. április 27-én, hétfőn délután 15,00 órára

AZ ÜLÉS HELYE: Községháza Tanácskozó terme

**Javasolt napirendi pont:**

- 1./ Előterjesztés a helyi adókról szóló rendelet elfogadására  
Előadó: Dr. Dinai Zoltán jegyző – írásban, szóban
- 2./ Előterjesztés a Mesevár Óvoda Alapító Okirat – tervezetének megtárgyalására  
Előadó: Szűcs Lajos polgármester – írásban, szóban
- 3./ Egyebek

Jászboldogháza, 2015. április 23.

   
Szűcs Lajos  
polgármester





JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: JNB06/00242/2015.

Ügyintéző: dr. Varga Márta  
Telefon: 56/505-910

Tárgy: Törvényességi felhívás Jászboldogháza  
10/2012. (VII.2.) rendeletére

Hiv. szám: -  
Melléklet: -

Jászboldogháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete

Jászboldogháza

Rákóczi út 27.  
5144

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászboldogháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi iparüzési adóról szóló 10/2012. (VII.2.) rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgálta, és megállapította, hogy a rendelet jogszabálysértő.

Fentiekre tekintettel az Mőtv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy

- 2015. április 10-ig tárgyalja meg a törvényességi felhívást, és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől, és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) legkésőbb a törvényességi felhívásban meghatározott határidő leteltét követő 3 napon belül értesítsen.

## I.

A Rendelet a következők miatt bizonyult jogszabálysértőnek.

A Rendelet 1. §-a szerint „a rendelet hatálya Jászboldogháza község közigazgatási területére terjed ki”.

Mindaz sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdését, mivel a jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.

*A helyi önkormányzati rendelet megalkotásával, módosításával kapcsolatosan az alábbiakra hívom fel szíves figyelmét. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 55. § (1) bekezdése alapján a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. Az 55. § (5) bekezdése rögzíti továbbá, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.*

*Minderre tekintettel, a helyi adó tárgyú rendelet bevezető részében feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontját, valamint az Mőtv. 13. § (1) bekezdésének 13. pontját, felhatalmazást adó rendelkezésként a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdését kell megjelölni. Felhívom szíves figyelmét, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében nem módosítható a rendelet bevezető része. Mindezek alapján az alaprendelet bevezető része nem módosítható. Új rendelet, vagy az alaprendeletet módosító rendelet bevezető részének szövegezése során viszont érvényesíteni kell a bevezető részre vonatkozó IRM rendeletben meghatározott tartalmi követelményeket.*

*Tájékoztatom továbbá, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a kimondja, hogy a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.*

*Ugyancsak figyelemmel kell lenni a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § a) pontjára, mely szerint az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit.*

## II.

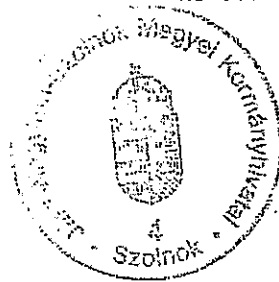
Törvényességi felügyeleti jogköröm az Mőtv. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdés b) pontján alapul. A törvénysértés megszüntetésére az Mőtv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt,

melyek elmulasztása esetén az Möt. 134. § (2) és a 136. § (2) bekezdéseiben meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2015. február „*25*.”

Tisztelettel:

Dr. Kállai Mária  
kormány megbízott  
névben és megbízásából kiadmányozó



*István*  
Dr. Kollár István  
főosztályvezető

**Jászteleki Közös Önkormányzati Hivatal**  
**Jászboldogházi Kirendeltség**  
**Jegyzője**

5144 Jászboldogháza, Rákóczi út 27.

E-mail: [jegyzo.telek@invitel.hu](mailto:jegyzo.telek@invitel.hu)  
[jegyzo@jaszboldoghaza.hu](mailto:jegyzo@jaszboldoghaza.hu)

Ikt.sz.: 3-13/2015.

Üi.: dr. Dinai Zoltán

**Tárgy:** határidő-halasztás kérése

**Hiv. szám:** JNB06/00242/2015.

**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal**  
**Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály**  
**dr. Kollár István főosztályvezető**

5001 Szolnok

Pf.: 111

**Tisztelt Főosztályvezető Úr!**

Azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy a 2015. február 25-én kelt, fenti számú törvényességi felhívásában megállapított jogsértés megszüntetésére előírt 2015. április 10-i határnap helyett 2015. április 30-i határnapot megállapítani szíveskedjen.

Indokaim a következők:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Jászboldogháza Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi iparüzési adóról szóló 10/2012. (VII.2.) rendeletével kapcsolatban törvényességi felhívást küldött. Ugyancsak törvényességi felhívással élt a Kormányhivatal a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 13/2004. (XII.1.) rendelettel kapcsolatban is, melynek a határidejét 2015. április 30-ban állapította meg.

Tekintettel arra, hogy mindkét adórendelettel kapcsolatban érkezett törvényességi felhívás, így célszerű egyszerre mindkettőt felülvizsgálni és egy ülésen tárgyalni.

A fentiek figyelembevételével kérem szíveskedjen a jogsértés megszüntetésére eredetileg előírt 2015. április 10-i határnap helyett 2015. április 30-ig haladékot adni és eltekinteni Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (2) bekezdésében meghatározott eszközök alkalmazásától.

Jászboldogháza, 2015. március 30.

Tisztelettel:





JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: JNB06/00423/2015.

Tárgy: Törvényességi felhívás Jászboldogháza  
13/2004. (XII.1.) rendeletére

Ügyintéző: dr. Varga Márta  
Telefon: 56/505-910

Hiv. szám: -  
Melléklet: -

**Jászboldogháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete**

**Jászboldogháza**

Rákóczi út 27.  
5144

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászboldogháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 13/2004. (XII.1.) rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgálta, és megállapította, hogy a rendelet jogszabálysértő.

Fentiekre tekintettel az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy

- **2015. április 30-ig** tárgyalja meg a törvényességi felhívást, és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől, és
- **intézkedéséről** (vagy egyet nem értéséről) **legkésőbb a törvényességi felhívásban meghatározott határidő leteltét követő 3 napon belül értesítsen.**

**I.**

A Rendelet a következők miatt bizonyult jogszabálysértőnek.

1.

**A Rendelet a bevezető részt követően és a szakaszait megelőzően a szabályozás jogpolitikai célját, főbb általános elveit magába foglaló preambulomot tartalmaz.**

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 51. § (1)-(2) bekezdése értelmében „preambulum az Alaptörvény módosításának tervezetében, és a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében alkalmazható. Az Alaptörvényben megjelölt törvényhozási tárgykörben megalkotni kívánt törvény preambulomot tartalmaz.”

**Az IRM rendelet 51. § (1)-(2) bekezdése alapján nincs lehetőség helyi önkormányzati rendeletben preambulom alkalmazására.**

2.

A Rendelet 1.§-a az alábbiakról rendelkezik:

„Adókötelezettség terheli az önkormányzat illetékességi területén magánszemély tulajdonában lévő építményt (lakás, nem lakás céljára szolgáló épület: műhely, raktár, rendelő, üzlet, üzem), a nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezőt, továbbá a beépítetlen belterületi földrészlet (telek) tulajdonosát.”

**A Rendelet 1.§-a nem a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 24. §-ában foglaltaknak megfelelően szabályozza az adóköteles tényállásokat. A nem lakás céljára szolgáló épületek körét a műhely, rendelő, üzem, üzlet, üzem kategóriákra szűkíti, illetve a telek esetében is csak a belterületi földrészletre vonatkoztatja az adókötelezettséget. A Rendelet 4. § pedig csak ezen adótárgyak esetében szabályozza az adó mértékét.**

Azzal, hogy a Rendelet a Htv. 24. §-ában meghatározott adóköteles adótárgyaknak csak bizonyos körére ír elő adókötelezettséget, valamint adómértéket, illetve a fennmaradó adótárgyak tekintetében mentességet sem szabályoz, a Htv. 24. §-ához képest szűkebben határozza meg az adóköteles tényállások körét. Kimaradnak így a Rendelet szabályozási köréből – a műhely, rendelő, üzem, üzlet, üzem kivételével – a nem lakás céljára szolgáló építmények (Htv. 52. § 11., 20, 45, 47 pont), valamint a nem belterületi telkek (Htv. 52. § 15. pont) is. Az adótényállásokat szűkítő szabályozásra a képviselő-testületnek nincs törvényi felhatalmazása. Amennyiben nem kívánja adófizetéssel terhelni valamely adótényállás alanyát, akkor ezt mentességi rendelkezés beiktatásával biztosíthatja.

**A Rendeletnek a magánszemély kommunális adójára vonatkozó adókötelezettséget szűkítve meghatározó szabályozása a Htv. 24. §-ába és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésébe ütközik. A Rendelet 1. §-a sérti azonban a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-át is, amely szerint a jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, mivel az adókötelezettséget a Htv. 24. §-a már szabályozza.**

3.

A Rendelet 2. §-a az adó alanyát határozza meg a Htv. 12. §-ának és 18. §-ának részleges megismétlésével. A Rendelet 2. §-a ugyanakkor nem sorolja fel az adóalanyok között – a Htv. 24. §-ában



foglaltakkal ellentétben – azt a magánszemélyt, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik.

A Htv. 24. §-a ugyanis kimondja, hogy kommunális adókötelezettség terheli a 12. §-ban, valamint a 18. §-ban meghatározott magánszemélyt, továbbá azt a magánszemélyt is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik.

**A Rendelet 2. §-ának az adóalanyok körét szűkítve meghatározó szabályozása a Htv. 24. §-ába és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésébe ütközik. A Rendelet 2. §-a sérti azonban a Jat. 3. §-át is, mivel az adóalanyok körét a Htv. 24. §-a már szabályozza.**

4.

A Rendelet 3. §-a az adókötelezettség keletkezését, megszűnését szabályozza a Htv. 14. §-ában, 20. §-ában és 24. §-ában foglaltakkal csak részben egyező tartalommal.

**A Rendelet 3. §-a sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből következő jogbiztonság követelményét, valamint a Jat. 3. §-át, mivel az adókötelezettség keletkezésére és megszűnésére vonatkozó rendelkezéseket a Htv. 14. §-a, 20. §-a és 24. §-a már tartalmazza.**

5.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése a Jat. 3. §-ába ütközően megismétli az adózás rendjéről szóló 2003. XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 32. § (2) bekezdését.

6.

A Rendelet 5. § (2) bekezdése a Jat. 3. §-ába ütközően megismétli az Art. 32. § (3) bekezdését.

7.

A Rendelet 5. § (3) bekezdése a Jat. 3. §-ába ütközően megismétli az Art. 2. számú melléklet II.A.2. a) pontjában foglaltakat.

8.

A Rendelet 5. § (4) bekezdése pontatlanul ismétli meg az Art. 172. § (1) bekezdésének rendelkezését. Mindez sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből következő jogbiztonság követelményét, valamint a Jat. 3. §-át.

9.

A Rendelet 5. § (4) bekezdése a 2004. január 1-jétől hatályon kívül helyezett adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. törvény 74. § (4) bekezdésének 2002. december 31-ig hatályos rendelkezését ismétli meg. Mindez sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből következő jogbiztonság követelményét.

A helyi önkormányzati rendelet megalkotásával, módosításával kapcsolatosan az alábbiakra hívom fel szíves figyelmét. Az IRM rendelet 55. § (1) bekezdése alapján a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. Az 55. § (5) bekezdése rögzíti továbbá, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

Minderre tekintettel, a helyi adó tárgyú rendelet bevezető részében feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontját, valamint az Möt. 13. § (1) bekezdésének 13. pontját, felhatalmazást adó rendelkezésként a Htv. 1. § (1) bekezdését kell megjelölni. Felhívom szíves figyelmét, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében nem módosítható a rendelet bevezető része. Mindezek alapján az alaprendelet bevezető része nem módosítható. Új rendelet, vagy az alaprendeletet módosító rendelet bevezető részének szövegezése során viszont érvényesíteni kell a bevezető részre vonatkozó IRM rendeletben meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a kimondja, hogy a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, menetességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

Ugyancsak figyelemmel kell lenni a Htv. 6. § a) pontjára, mely szerint az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit.

## II.

Törvényességi felügyeleti jogköröm az Möt. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdés b) pontján alapul. A törvénysértés megszüntetésére az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melyek elmulasztása esetén az Möt. 134. § (2) és a 136. § (1) bekezdéseiben meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

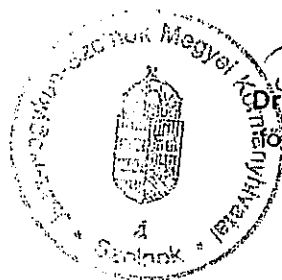
Szolnok, 2015. március „*21.*”

Tisztelettel:

Dr. Kállai Mária

kormány megbízott

nevében és megbízásából kiadmányozó



*[Handwritten signature]*  
Dr. Kollár István  
főosztályvezető

Közigazgatási bírság

Mötv. 143. § (4) Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

a)–c)<sup>144</sup>

d) az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit;

köztemetők

a) a sírjel tulajdonosaként nem gondoskodik annak állagmegóvásáról, környezetének tisztántartásáról,

b) a sírjel tulajdonosaként nem tartja be a sírjel méretére, magasságára vonatkozó előírásokat,

c) előzetes bejelentés nélkül és a temetőszabályzatban foglaltakat figyelmen kívül hagyva a köztemetőben felállított síremléket lebontja, áthelyezi, azzal rendelkezik,

d) új sírjel elhelyezésekor vagy a meglévő sírjelek felújítása esetén a temetési helyen túlterjeszkedő, közízlést sértő, vagy oda nem illő felirattal ellátott sírjelet helyez el, vagy az elhelyezésnél, kialakításnál nincs figyelemmel a parcella rendjére.

-----

a) a köztemetőben temetési hely felett rendelkező személyként nem gondoskodik a temetési helyek gondozásáról, a sírok közötti terület gyomtalanításáról,

b) a köztemetőből a nyitvatartási idő letelte után külön felszólításra sem távozik el,

c) a köztemetőben az üzemeltető engedélye nélkül olyan tárgyakat helyez el, melyek nem közvetlenül a sírok, síremlékek díszítését szolgálják,

d) a köztemetőben a gyertya, vagy mécses meggyújtása esetén nem teszi meg a tűzveszély elkerülése érdekében szükséges intézkedéseket,

e) a köztemetőben nem a hely méltóságának megfelelően viselkedik,

f) a köztemetőbe – vakvezető és rendőrségi kutya kivételével – állatot visz be,

g) a köztemetőben bármilyen reklámtevékenységet folytat,

h) a köztemetőben tüzet rak, szemetet, elszáradt koszorúkat gyűjt meg,

i) a köztemetőben – mozgássérültet szállító, temetkezési szolgáltatást végző, vagy egyéb, temetőgondnoki engedéllyel rendelkező gépjármű kivételével – gépjárművel közlekedik.

hulladék

a) az elkülönített hulladékgyűjtés céljára rendelt hulladékgyűjtő edényzetben, vagy az ilyen célra rendelt hulladékgyűjtő udvarban nem az ezen edényzet, vagy udvar rendeltetésének megfelelő hulladékot helyez el,

b) a tulajdonát képező hulladékgyűjtő edény tisztántartásáról nem gondoskodik,

c) a tulajdonában lévő, közterületen tárolt hulladékgyűjtő edény környezetét nem tartja tisztán.

-----

a) növényeket engedély nélkül csonkít,

b) fák törzsét vagy ágait engedély nélkül hirdetés, transzparens, reklámhordozó, kötél vagy kábel rögzítésére használja,

Közterület

- a) közterületi zöldfelületen a tulajdonos hozzájárulása nélkül, vagy nem a tulajdonos rendelkezésének megfelelően beavatkozási munkálatokat folytat,
- b) a közterületi zöldfelületet érintő helyreállítási kötelezettségének teljesítését – a helyreállítást követő 8 napon belül – a tulajdonos részére írásban nem jelenti be,
- c) a közterületi zöldfelületet érintő helyreállítási kötelezettségének nem a megfelelő módon tett eleget, és a tulajdonos által előírt kijavítási kötelezettségét nem teljesíti,
- d) építettként a közterületi zöldfelületen az építkezésből adódó károsodás megszüntetése érdekében a növényzet pótlását vagy helyreállítását nem végzi el,
- e) közterületi zöldfelületen megvalósított szabálytalan növénytelepítés megszüntetése érdekében, a tulajdonos írásbeli felszólítása ellenére, saját költségén nem végzi, végezteti el a megfelelő helyre történő szakszerű átültetést,
- f) közterületi zöldfelületet a tulajdonos hozzájárulása nélkül megszüntet, vagy beépít.

- a) az ingatlan tulajdonosaként az ingatlan határától az úttestig terjedő zöldsáv gondozásáról, tisztántartásáról nem gondoskodik,
- b) az ingatlan tulajdonosaként-tömbtelken és úszótelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület és az ingatlan körül lévő 4 méter széles területsáv tisztántartásától nem gondoskodik,
- c) az ingatlan tulajdonosaként nem gondoskodik az ingatlanról és a hozzá tartozó zöldsávról, a gyalogjárda és az úttest fölé nyúló ágak és bokrok megfelelő nyeséséről.
- d) két szomszédos ingatlan közötti közterületi járda vagy átjáró esetében az ingatlan tulajdonosaként nem teljesíti a tisztántartási kötelezettségét az ingatlana határától a közterületi járda vagy átjáró középvonaláig,
- e) az ingatlan tulajdonosaként az a)-d) pontokban jelzett területeken nem gondoskodik gyommentesítéséről és a fű rendszeres nyírásáról úgy, hogy a fű szálmagassága a 20 cm-t ne haladja meg,
- f) az ingatlan tulajdonosaként a légvezetékek biztonságos üzemeltetése vagy a hibaelhárítás érdekében az ingatlan határától az úttestig terjedő zöldsávon, légvezeték alatt található fák szükséges gallyazását az írásbeli felszólításra, az abban foglalt határidőre nem végzi el,
- g) a közterülettel határos ingatlan tulajdonosaként nem gondoskodik a közterületi zöldfelületen található gyümölcsfa szakszerű ápolásáról, metszéséről és gallyazásáról.

### Csapadék

- a) az ingatlan tulajdonosaként, az ingatlannal határos árokszakaszt, a járműbehajtók áteresztését és a folyókákat szükség szerint, de évente legalább egyszer nem tisztítja, folyamatosan nem gyomtalanítja, gondozza,
- b) az ingatlan tulajdonosaként, nem gondoskodik arról hogy az ingatlannal határos füves árokban a fű szálhossza ne haladja meg a 20 cm-t,
- c) az ingatlan tulajdonosaként az ingatlannal határos zöldsávon nem távolítja el a csapadékvíz lefolyását akadályozó tárgyakat, anyagokat, ezáltal nem biztosítja, hogy a csapadékvíz elvezető árokba vagy zárt csapadékvíz elvezető csatornába a csapadékvíz szabadon lefolyhasson